

# **CR 1<sup>er</sup> comité scientifique**

**Projet ECT**

**poitiers : 16 mars 2023**



# PERSONNES PRÉSENTES

Paul Muller, Bernard Pecqueur, Anais Voy-Gillis, Olivier Bouba-Olga,  
Olivier Coussi, Marjolaine Gros-Balthazard, Romain Slitine, Didier  
Chabaud, Gregoire Feyt, Jade Omer, Marie Ferru, Blandine Chenderowsky

**PERSONNES EXCUSÉES** : Dominique Royoux, Patrick et Anne Beauvillard, Magali Talandier

**PERSONNES ABSENTES** : Alexei Tabet, Maryline Filippi

**CR**

Comité de  
lancement

**Merci d'avoir assisté à ce comité et de faire  
parti de ce programme de recherche !**

1. Contexte, acteurs, objectifs et concepts clés du projet ECT
2. Organisation et attendus du comité scientifique
3. Membres du comité & positionnement par rapport à l'ECT
4. Axes de recherche du projet
5. Terrains et actions au Clus'ter Jura
6. Retours sur les retours du comité (interrogations, conseils méthodologiques  
freins, leviers, projets et concepts avec lesquels faire du lien
7. Suites au comité

# 1. contexte, acteurs, objectifs et concepts clés du projet ECT

**Présentation des acteurs du projet** avec un accent porté au Clus'Ter Jura : acteur déterminant du projet et non nécessairement connu par les membres du comité.

**Explication du projet** avec retour sur la genèse et précisions sur les différentes étapes qui ont préfiguré au projet ECT : éléments sur la thèse de Camille et la construction d'un idéal type autour de l'ECT qui nécessite aujourd'hui d'être expérimenté, élément au cœur du projet ECT.

**Rappels des constats** (freins observés, dispositifs non existants ou inadaptés) qui ont donné lieu à la question de recherche du projet ECT : Quels sont les conditions d'émergence et facteurs de structuration de l'ECT dans le Jura ?

# 1. contexte, acteurs, objectifs et concepts clés du projet ECT

Le projet porte ainsi sur les **différents leviers** (aux niveaux entrepreneurial / projet / institutionnel) favorisant l'ECT, leviers qui seront recherchés et expérimentés sur le territoire Lédonien et plus généralement le jura.

Présentation des rôles des acteurs du projet

Présentation du concept d'ECT en rappelant sa définition, ses 4 dimensions et les concepts qui s'en rapprochent (et s'en distinguent) dans la littérature.

## 2. organisation et attendus du comité scientifique

Précisions sur les attentes et objectifs de ce comité (prise de recul, mise en commun et partage de connaissances, expertises, mises en garde) mais aussi sur son organisation envisagée (flexibilité sur la tenue / périodicité en fonction des avancées du projet)

→ Les membres prennent la parole tour à tour pour indiquer leur expertise et liens relatifs à ce projet/ sujet.

### 3. Membres du comité & positionnement par rapport à l'ECT

#### Marjolaine Gros-Balthazard

**Présentation :** fait partie du comité d'évaluation du programme PlA porté par Valence-Romans porté par Archer. Étudie le rôle du dispositif la Fab-T financé par Tiga.

**Lien au programme :** effectue une étude à Romans sur Isère afin de comparer les dynamiques Start up de territoire.

**notion proche de l'EFC :** RTE

→ Met l'accent sur le fait que la création de valeurs n'est pas seulement économique.

#### Anais Voy-Gillis

**Présentation :** intérêt pour les enjeux et déterminants de la réindustrialisation (relocalisation + décarbonation). Etudie des cas d'entreprises et dans ce cadre observe que la coopération est un réel enjeu : il y a une incapacité à développer des stratégies communes.

### 3. Membres du comité & positionnement par rapport à l'ECT

**Paul Muller**

**Présentation** : intérêt pour l'innovation sociale en adaptant le modèle créatif de Cohendet, Simon et Grandadan (HEC Montréal) au cas de l'IS et interroge le rôle de l'ESS (générateur d'IS ou intermédiaire ?) : « territoire créatif » (conceptualisation du territoire entre 2 types de niveau économique).

**Principales retombées du programme de R&D** : les enseignements diffusés.

**Didier Chabaud**

**Présentation** : dirige la chaire entrepreneuriat-territoire-innovation (création de valeurs sur les territoires) et les thèses de Camille Henrion et Romain Slitine sur l'entrepreneuriat de territoire (+ direction d'un numéro spécial sur le sujet dans la revue entreprendre et innover qui sortira en janvier 2024).

**Notion de coopération** : n'est pas présente dans le concept d'entrepreneuriat de territoire car il est implicitement présent. Ne pas axé le concept seulement sur la coopération est une volonté (les modalités de coopération étant diverses).



### 3. Membres du comité & positionnement par rapport à l'ECT

**Grégoire feyt**

**Présentation :** expertise en termes de données et d'aide à la décision. A travaillé sur le lien Région Rhône Alpes (tissu socio-eco) et Université et s'est aperçu qu'il y avait un manque de structures intermédiaires. Depuis 2009, un observatoire recense les innovations dans les stages de master. A co-porté le dispositif Cocoon (coopérative de courtage de connaissances).

**Intérêt pour le programme :** les nouvelles connaissances produites, l'apport de la recherche et ces connaissances pour le territoire.

**Projet avec lequel faire du lien :** projet autour de la filière bois de construction : montage par consortium, test financé par la région (identification du projet en amont, coopération au niveau de la coconception de la méthode sur le terrain).

### 3. Membres du comité & positionnement par rapport à l'ECT

**Bernard Pecqueur**

**Intérêt pour le programme :** présent dans le projet antérieur, trouve intéressant d'expérimenter sur le terrain l'idéal type développé dans le projet antérieur, ce qui va permettre de réinterroger le concept initial et l'améliorer, chose que les chercheurs font trop rarement. Indique que beaucoup de mots clés sont présents dans le concept d'ECT (sur lesquels on pourrait discuter des heures), qui pourtant reste clair et qui montre que l'on a l'émergence d'un concept alternatif permettant de sortir l'ESS de son cocon marginalisé. Il fait l'hypothèse qu'on est dans un nouveau tournant territorial, l'opportunité de développer l'idée de territoire s'est vu essouffler par la mondialisation. Aujourd'hui semble se présenter un créneau pour l'émergence d'un véritable développement territorial. Le programme de R&D est une expérimentation qui va dans ce sens, permettant en plus potentiellement de s'inscrire dans le mouvement de relance de l'ESS.

### 3. Membres du comité & positionnement par rapport à l'ECT

Romaine slitine

**présentation :** réalisation d'une thèse sur l'entrepreneuriat de territoire et le groupe Archer. S'interroge sur comment on fait du place making, sur les concepts de community based ou place based entrepreneurship. A participé à écrire l'ouvrage grand public *L'économie qu'on aime*. Sujet qui l'intéresse : fabriquer du territoire. Qu'est-ce que c'est contribuer à cette réflexion ? Comment se créent dans le temps les entreprises de territoire ? Comment les développer ? Quelles innovations portent-elles ?

**notion d'entrepreneuriat de territoire :** le collectif est implicite mais nécessairement présent dans cette notion. Comme pour Didier Chabaud, la coopération est une dimension centrale mais d'autres doivent être explorées, davantage la notion de collectif que coopératif.

### 3. Membres du comité & positionnement par rapport à l'ECT

**olivier bouba-olga**

**Présentation :** chercheur en détachement depuis 2 ans à la région et responsable d'un service étude sur les territoires.

**questions sur le programme :** est-ce que le financement ADEME suppose que l'on s'intéresse plus à l'économie circulaire ? Est-ce que derrière les projets d'ECT il y a nécessairement l'ESS : cela est induit mais pas obligatoire.

**conseil :** importance de ne pas avoir des propos normatifs (avec des critères) ; attention à ne pas s'épuiser à définir à l'infini les termes de l'ECT.

**projet avec lequel faire du lien :** dispositif en région NA (ECNA) sur la gestion des déchets et l'éco circulaire pris en charge par le service déchet pour encourager des démarches collectives. Des entretiens sont réalisés pour savoir quels sont les effets des 20 projets. Les données seront intéressantes à comparer avec celles de l'ECT.

### 3. Membres du comité & positionnement par rapport à l'ECT

olivier coussi

**présentation :** Intérêt pour le management public et l'intelligence territoriale (éléments qui peuvent être utiles pour l'ECT). Encadre des thèses sur l'intelligence territorial citoyenne et l'économie de fonctionnalité.

**concepts avec lesquels faire du lien :** le cadre des perspectives relationnelles (les actifs relationnels ont de la valeur ; une entreprise arrive à être plus performante grâce aux relations avec d'autres entreprises : cadre qui peut permettre de comprendre l'ECT) et le concept d'utopies concrètes sont potentiellement intéressants pour le projet. Lien à faire avec le management stratégique pour une meilleure prise en compte des informations entre acteurs.

### 3. Membres du comité & positionnement par rapport à l'ECT

#### Jade omer

**présentation :** Réalisation d'une thèse sur les démarches d'accompagnement de l'IS et plus particulièrement les IS de troisième génération centrée sur les transitions (avec un fort degré de transformation, transversales et systémiques).

→ Clus'Ter Jura fait partie de ses terrains de thèse : cette dernière et le programme de R&D pourront donc se nourrir.

#### Marie Ferru

Chercheuse en charge de la valorisation scientifique des résultats du programme de recherche, responsable du comité scientifique.

→ faire du lien avec l'étude Ecolience

#### Blandine chenderowsky

Chargée de R&D territoriale au Clus'Ter Jura responsable de la collecte et analyse des données collectées sur les terrains d'expérimentation, en charge du comité de suivi.

## 4. Axes de recherche du projet

Présentation des 3 axes : émergence, accompagnement et financement

## 5. Terrains et actions au CLUS'TER Jura

Présentation des 4 critères pour s'assurer que l'on étudie des projets ECT + 8 critères plus pratico-pratiques pour s'assurer de la faisabilité de l'analyse de ces terrains

Présentation des 3 terrains présélectionnés dans un premier temps.

# Interrogations sur les terrains

**Question de la reproductibilité** via la méthode et la comparaison avec d'autres terrains (comme Romans sur Isère) : le principe est que ce soit transposable.

**Comment capitaliser l'expérience**, les réussites mais aussi les écueils ?  
Les livrables permettront d'avoir une mémoire sur le processus.

**Quel périmètre d'étude ?** Le Jura est le principale périmètre de l'étude mais il n'y a pas de fermeture géographique.

Importance de la **logique Top Down vs. Bottom up**



# conseils méthodologiques

**Analyse de la gouvernance du système d'acteurs**, des parties prenantes (Région, Ademe) pour regarder Cluster Jura de l'extérieur.

**Analyse de la genèse et des conditions initiales des projets** : d'où vient le projet ? Quel maillage d'acteurs ? Quelle est l'histoire du projet ? Réflexion sur accompagnement (seulement auprès de personnes qui en ont envie ?) La position du Clus'Ter est-elle légitime ? Qui a un intérêt à ce projet ? Lien avec projet en BFC, transfert de mail.

**Analyse des discours parallèles** des politiques publiques locales et acteurs / citoyens conduisant à une modification des stratégies, permettant de mieux comprendre les relations public / privé, les réponses à une injonction et la mise en place d'un compromis territorialisé afin de faciliter la coopération.

**Intérêt des méthodes QCA / FCQCA** (à partir d'une base de projets large – 10 ou 15 cas) : travail sur cas exploratoire pour tester différentes manières et confirmer ; analyser dans la durée et les facteurs : méthode longitudinale.

# Freins & interrogations :

- Certains projets semblent impliquer **peu de coopération**
- **Approche normative**, faire en sorte qu'ils coopèrent, « forçage », réflexion à avoir sur comment on fait émerger la coopération (exemple de Chatel)
- Ne **pas définir à l'infini les concepts** de l'ECT
- **Risque du choix des projets** : logique d'acteurs
- Risque de ne pas consolider les connaissances par la diversité des projets : **besoin de généraliser** (via du codage)
- **Difficile d'isoler les variables** pour analyser projet complexe
- Comment se réintègre le poste de chargée de R&D et l'analyse R&D ? Est-ce que ça change au protocole, **comment sont appliqués les changements suite au comité ?**
- **Manque d'un appui pour effectuer un diagnostic territorial** (intérêt pour monde de la recherche et valeur ajoutée pour la méthode d'accompagnement Clus'Ter Jura) + prospective territoriale (tenir compte de l'historique et des ressources locales)

# Leviers

- Les acteurs viennent trouver le Clus'ter afin de mieux coopérer, il n'y a donc pas de « forçage » : importance de la prise en compte et **analyse des conditions initiales**

Hypothèse à la base du programme : la coopération est un levier pour les projets

- **Analyse de l'ensemble d'acteurs** autour des porteurs, de la gouvernance du système d'acteurs, des acteurs impliqués via les structures et dispositifs, pose la question des parties-prenantes et d'une prise de recul

- **Terrains miroir** permettront de monter en généralité + codage des données terrains par la mise en place d'un tableau de bord par projet (prise de recul pour repérer les régularités des projets tout en prenant en compte leurs spécificités)
- **Sociogramme** : proximité entre les acteurs

# La suite

Que retire-t-on du comité scientifique ?

+ → Quelques propositions

# Projets

- Fab T (fabrique d'entreprises de territoire)
- Romans sur Isère et le groupe Archer
- Projet autour de la filière bois de construction
- Dispositif en nouvelle aquitaine sur la gestion des déchets et l'économie circulaire
- Ecolience
- PTCE Sud Aquitaine (programme de R&D sur la coopération territoriale)

## 1. Proposition de regards croisés sur les projets et concepts

# concepts

- RTE
- Entrepreneuriat de territoire
- Cadre des perspectives relationnelles
- Utopies concrètes
- Management stratégique
- Territoire créatif
- Intelligence territoriale citoyenne

## 2. Interrogation sur l'apport de la notion d'ECT par rapport aux autres notions et de l'importance de la cohérence et/ou du lien territoire-projet

# La suite

- Possibilité de constitution de sous-groupes en fonction des intérêts et temporalités de chacun ([voir questionnaire en ligne](#)) :
  - \*participation au terrain (séminaire 2 jours sur Lons + groupe étudiants),
  - \*comparaison de concepts, regards croisés sur des terrains (dans le projet et hors projet),
  - \*publication commune...
- Changements/ajustements induits par les retours du comité :
  - \*étudier finalement les conditions initiales du projet (genèse du projet, trajectoire des acteurs) et le lien projet - territoire
  - \*ajouter un critère de sélection des terrains: présence d'un terrain miroir
  - \*évaluer l'expérimentation